



НОЯБРЬ 2017

ТЕНДЕНЦИИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ | КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО И БАНКРОТСТВО

Окружные суды вслед за Верховным Судом РФ ориентируют нижестоящие суды на необходимость выявлять действительную экономическую природу отношений между должником и его участниками-кредиторами (их аффилированными лицами) при оценке допустимости включения требований по займам от таких лиц в реестр требований кредиторов при банкротстве.

Верховный Суд РФ в Определении от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556(2), а также Определении от 11.07.2017 № 305-ЭС17-2110 призвал нижестоящие суды детально исследовать природу отношений, сложившихся между должником и аффилированным с ним займодавцем, а также поведение кредитора в период, предшествующий банкротству должника.

В Определении от 06.07.2017 суд указал, что к обязательствам, вытекающим из факта участия, относятся не только такие, существование которых прямо предусмотрено корпоративным законодательством (выплата дивидендов, действительной стоимости доли и т.д.), но также и обязательства, которые, хотя формально и имеют гражданско-правовую природу, в действительности таковыми не являются (в том числе по причине того, что их возникновение и существование было бы невозможно, если бы займодавец не участвовал в капитале должника).

Суд также отметил, что предоставление должнику денежных средств в форме займа (в том числе на льготных условиях) может при определенных условиях свидетельствовать о намерении займодавца временно компенсировать негативные результаты своего воздействия на хозяйственную деятельность должника. В такой ситуации заем может использоваться вместо механизма увеличения уставного капитала, позволяя на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с противоправной целью последующего уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.

Суд обратил внимание на то, что если распределение между участниками прибыли общества приводит к невозможности дальнейшего ведения им хозяйственной деятельности ввиду недостаточности оборотных денежных средств, то предоставление обществу обратного финансирования в форме займов должно квалифицироваться в качестве обязательства, вытекающего из факта участия.

То есть при таких условиях суд вправе переквалифицировать заемные отношения между должником и его участником-кредитором в отношения по увеличению уставного капитала по правилам о недействительности притворной сделки, а при установлении противоправной цели – по правилам об обходе закона, признав за прикрываемым требованием статус корпоративного, что является основанием для отказа во включении данного требования в реестр требований кредиторов.





Окружные суды начали массово воспринимать эту позицию и ориентировать нижестоящие суды на детальное исследование заемных отношений между должником и участником-кредитором (его аффилированными лицами).

Данная тенденция отражена в следующих постановлениях окружных судов:

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2017 № Ф05-11797/2017 по делу № А41-102870/2015, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017 № Ф05-14714/2017 по делу № А40-209042/16, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.08.2017 № Ф04-5986/2016 по делу № А81-5638/2015, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2017 № Ф04-2616/2017 по делу № А75-1911/2016, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2017 № Ф04-3484/2017 по делу № А46-5885/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.08.2017 № Ф06-22582/2017 по делу № А57-370/2016, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2017 № Ф09-5658/17 по делу № А76-1825/2016.

Авторы: Татьяна Бойко, Александр Набоков, Максим Игнатов

Ключевые контакты



Аркадий Краснихин

Партнер, руководитель практики слияний и поглощений и корпоративного права

arkady_krasnikhin@epam.ru



Татьяна Бойко

Старший юрист практики слияний и поглощений и корпоративного права

tatyana_boyko@epam.ru

Данный материал подготовлен исключительно в информационных и/или образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», его руководство, адвокаты и сотрудники не могут гарантировать применимость такой информации для Ваших целей и не несут ответственности за Ваши решения и связанные с ними возможные прямые или косвенные потери и/или ущерб, возникшие в результате использования содержащейся в данных материалах информации или какой-либо ее части.

Управление подпиской

Вы получили эту информацию, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим наши извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, ответьте на это письмо с темой **Unsubscribe**. Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой **Subscribe**.